

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

от работата на комисия назначена със заповед №504/12.11.2018г. на Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград, със задача да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура за избор на изпълнител чрез „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8 за нуждите на Районен съд Асеновград“. Процедурата е открита с Решение № 1/10.10.2018 г. на Председателя на Районен съд Асеновград с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 01874-2018-0001.

На 12.11.2018 г. от 10:00 часа, в зала № 1, находяща се в сградата на Районен съд Асеновград, на адрес гр. Асеновград, ул. “Цар Иван Асен II“ № 6, в изпълнение на чл.54, ал.1 от ППЗОП и заповед №504/12.11.2018г. на Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград се събра комисия в следния състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ 283;

Членове:

2. инж. Валентин Петков - външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ 376

3. арх. Веселин Александров Отонов

4. инж. Дениза Върбанова Павлова- директор дирекция „Управление на собствеността“ към ВСС

5. Мария Максимова Караджова- зам. председател на Районен съд Асеновград

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва;

-Тодор Танев Димитров в качеството на управител на фирма „БИБО 69“ ЕООД гр.Пловдив

-Бончо Димов Бонев в качеството на управител на фирма „Парсек Груп“ ЕООД гр.София

-Радостин Альошев Топчиев в качеството на пълномощник на фирма „Атрим“ ЕООД гр.Бургас

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на районен съд Асеновград за участие в процедурата са представени 5 оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра на деловодството на Районен съд Асеновград, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им, същите са в непрозрачни опаковки, с не нарушена цялост.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно;

1. Оферта № 1 подадена от „Руен Холдинг“ ЕООД

2. Оферта № 2 подадена от „Бибо 69“ ЕООД

3. Оферта № 3 подадена от „Килтекс“ ЕООД

4. Оферта № 4 подадена от „Атрим“ ЕООД

5. Оферта №5 подадена от „Парсек Груп“ ЕООД

След като се запознах със списъка на постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 103, ал.2 от ЗОП, членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси.

На основание чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта № 1 подадена от „Руен Холдинг“ ЕООД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от Бончо Димов Бонев представител на „Парсек Груп“ ЕООД

2. Оферта № 2 подадена от „Бибо 69“ ЕООД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от Бончо Димов Бонев представител на „Парсек Груп“ ЕООД

3. Оферта № 3 подадена от „Килтекс“ ЕООД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от Бончо Димов Бонев представител на „Парсек Груп“ ЕООД

4. Оферта № 4 подадена от „Атрим“ ЕООД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от Бончо Димов Бонев представител на „Парсек Груп“ ЕООД

5. Оферта №5 подадена от „Парсек Груп“ ЕООД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от Бончо Димов Бонев представител на „Парсек Груп“ ЕООД

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

1. Оферта № 1 подадена от „Рвен Холдинг“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП

1.1. В част II Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“ Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, същият е посочил отговор „ДА“, но не е посочил другите лица с които участва в процедурата.

1.2. В част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, поле „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ участника НЕ Е декларирал обстоятелства във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 и ал.13 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1. Коректно попълнен е- ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2. Оферта № 2 подадена от „Бибо 69“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Коректно попълнен е-ЕЕДОП

1.1.Част II Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Информация за подизпълнители.....не е попълнена. Налице е обективна невъзможност да се установи дали участникът ще ползва подизпълнител/подизпълнители при изпълнение на обществената поръчка ,съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 и ал.13 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен е- ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

3.оферта №3 подадена от „Килтекс“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Коректно попълнен е-ЕЕДОП

1.1.Част II Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Информация за подизпълнители.....не е попълнена. Налице е обективна невъзможност да се установи дали участникът ще ползва подизпълнител/подизпълнители при изпълнение на обществената поръчка ,съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

При спазване на разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП , членовете на комисията извършиха проверка на заявените от участника факти и обстоятелства. В хода на проверка бе установено следното.

1. Попълнената от участника информация в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б Икономическо и финансово състояние на обявлението, поле III.1.2) не кореспондира с данните съдържащи се по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията. Видно от публикуваните ГФО и заверката на одитора дружеството,„Килтекс“ ЕООД през периода 2016 -2017 е реализирало приходи главно от основанта си дейност НСИ КИД 2008 код: 4638 - Специализирана търговия на едро с други хранителни стоки и НКИД 2003 код: 5138 - Търговия на едро с други хранителни продукти. Също така съгласно публичната информация от публикувания в ТР отчет за приходи и разходи за 2016 г. дружеството има приходи единствено от доставка на стоки, а липсват такива за услуги (в т.ч. и такива по строителство), като

самият участник е вписан в Централния професионален регистър на строителя с Протокол № 1159 от 13.09.2018 г.

Т.е. публичната информация за реализирания от участника оборот не кореспондира с Поставено от възложителя изискване с откриване на процедурата за избор на изпълнител участниците в процедурата да са реализирали минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години (2015 г., 2016 г., 2017 г.) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си общо в размер на 1 000 000 лв. Под „оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира конкретният годишен оборот, реализиран от изпълнението на СМР свързани със ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на жилищни и/или административни и/или други обществени сгради. В предоствения от участника ЕЕДОП в поле Част IV, Раздел Б, т. 2а) от ЕЕДОП относно неговият конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката е посочено, че същия е реализирал оборот от изпълнението на СМР свързани със ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на жилищни и/или административни и/или други обществени сгради в размер на 474000,00 лв. за 2016 г. и 816000,00 лв. за 2017 г.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 и ал.13 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1. Коректно попълнен е- ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в която да е посочено от какви именно СМР свързани със ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на жилищни и/или административни и/или други обществени сгради е реализиран изискуемия оборот, както и ГФО и съставни му части, в т.ч. и годишна оборотна ведомост с отразени началните салда, оборотите и крайните салда на използваните от предприятието счетоводни сметки за 2016 г. и 2017 г. и разпечатка на счетоводни сметки от графа 70 приходи с аналитичност на сметката за да може безспорно да се установи, че участника е реализирал декларирания от него оборот.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

4. Оферта № 4 подадена от „Атрим“— ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, членовете на комисията единодушно решиха да допуснат участника до етап разглеждане на „техническото предложение“ за изпълнение на поръчката съдържащо се в офертата на участника.

5. Оферта № 5 подадена от „Парсек Груп“— ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, членовете на комисията единодушно решиха да допуснат участника до етап разглеждане на „техническото предложение“ за изпълнение на поръчката съдържащо се в офертата на участника.

С това работата на комисията по разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи. Предвид направените констатации комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

Предвид констатациите в настоящия протокол и съгласно утвърдените от Възложителя изисквания на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП комисията изпраща протокола на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача. Комисията изисква участниците в процедурата да представят съответните доказателства, документи и информация, индивидуализирани по-горе по отношение на всеки отделен участник, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията възложи на председателя да организира изпращането на протокола до всички участници в процедурата.

Изисканите документи следва да бъдат представени от участниците с придружително писмо в деловодството на Районен съд Асеновград, гр. Асеновград, ул. “Цар Иван Асен II” № 6, във вида съгласно изискванията на документацията за участие. Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка, като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол е изготвен на заседания на комисията, проведени на 12.11.2018 г. и 26.11.2018г.

Председател:

1.....П.....

Членове:

2.П.....

3.П.....

4.П.....

5.П.....