

УТВЪРЖДАВАМ,

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград

дата на утвърждаване:г.

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 04.01.2019г., в изпълнение на заповед №504/12.11.2018г. на Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград, изменена със заповед № 11/04.01.2019г. в 13.30 часа в зала № 1, находяща се в сградата на Районен съд Асеновград, на адрес гр. Асеновград, ул. "Цар Иван Асен II" № 6, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ 283;

Членове:

2. инж. Валентин Петков - външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ 376

3. арх. Веселин Александров Отонов

4. инж. Надежда Стоянова – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ дирекция „Управление на собствеността“ към ВСС

5. Мария Максимова Караджова- зам. председател на Районен съд Асеновград

Комисията в горе посочения състав се събра за да продължи работа си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов” №8 за нуждите на Районен съд Асеновград”

На предварително определените дата, час и място на отваряне на ценовите оферти - 13.30 часа в зала № 1, находяща се в сградата на Районен съд Асеновград, на адрес гр. Асеновград, ул. "Цар Иван Асен II" № 6 бприсъстваха председателя и всички редовни членове на комисията, поради което привличането на резервни не бе необходимо.

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача, публикувано на 19.12.2018 г.

Публичната част на заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от нейния председател. На публичната част от заседанието на комисията присъстваха следните лица представители на участниците:

1. Васко Костов Бабаджанов- упълномощен представител на „**Бибо 69**“ **ЕООД**
2. Цветомир Георгиев Цветков- упълномощен представител на «**Парсек Груп**» **ЕООД**

II. Преди да пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите, съобразно чл.54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила същите Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията, в който са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствия с изискванията на възложителя.

В изпълнение на изискването, заложено в чл.57 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:

- 1.**Оферта № 1** подадена от “**Руен Холдинг**” АД получила 40 точки по техническите показатели за оценка
- 2.**Оферта № 2** подадена от «**Бибо 69**» **ЕООД** получила 40 точки по техническите показатели за оценка
- 3.**Оферта № 4** подадена от «**Атрим**» **ЕООД** получила 100 точки по техническите показатели за оценка

отстранени участници:

- 1.**Оферта № 3** подадена от „**Килтекс**“ **ЕООД**
- 2.**Оферта № 5** подадена от «**Парсек Груп**» **ЕООД**

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на плика с ценовите оферти и констатира, че същия е запечатан, с не нарушена цялост, подписан от трима членове на комисията.

След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на Плик „*Предлагани ценови параметри*“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха оповестени от комисията, както следва:

1. **Оферта № 1** подадена от “**Руен Холдинг**” АД

Предложената обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката е **982 414.17лв** (деветстотин осемдесет и две хиляди четиристотин и четиринадесет лева и седемнадесет стотинки) без ДДС.

2. **Оферта № 2** подадена от «**Бибо 69**» **ЕООД**

Предложената обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката е **1 011 897.22лв** (един милион единадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и две стотинки) без ДДС

3.Оферта № 4 подадена от «Атрим» ЕООД

Предложената обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката е **1 011 973.66 лв.** (един милион единадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и две стотинки) без ДДС

III. С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 04.01.2019г. в 13:45 ч.

Комисията продължи работа в закрито заседание, както пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците достигнали до този етап от процедурата:

1. Оферта № 1 подадена от “Руен Холдинг” АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Ценово предложение и приложена към него количествена сметка. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*“, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

2.Оферта № 2 подадена от «Бибо 69» ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Ценово предложение и приложена към него количествена сметка. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*“, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

3.Оферта № 4 подадена от «Атрим» ЕООД

Комисията установи, че пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника съдържа Ценово предложение и приложена към него количествена сметка. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

Комисията констатира, че няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

IV. С оглед на последното, комисията допуска до оценка по показател „**Ценово предложение**“ / ЦП/ от утвърдената методика за оценка следните оферти:

1. **Оферта № 1** подадена от “Руен Холдинг” АД получила 40 точки по техническите показатели за оценка

2. **Оферта № 2** подадена от «Бибо 69» ЕООД получила 40 точки по техническите показатели за оценка

3. **Оферта № 4** подадена от «Атрим» ЕООД получила 100 точки по техническите показатели за оценка

Съгласно утвърдената от възложителя с откриване на процедурата методика за оценка по показател „**Ценово предложение**“ / ЦП/ ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата, следва да бъдат оценени чрез прилагането на следната формула:

$$\text{ЦП} = \text{ЦП мин.} / \text{Ц участник} \times 100$$

Където

ЦП мин. – предложена най- ниската цена за изпълнение на поръчката

Ц участник- предложена цена от съответния участник

Минималната предложена цена от участниците в настоящата процедура за избор на изпълнител е **982 414.17лв (деветстотин осемдесет и две хиляди четиристотин и четиринадесет лева и седемнадесет стотинки)**

Участниците достигнали до този етап от процедурата по показател ЦПполучават оценки както следва:

1. **Оферта № 1** подадена от “Руен Холдинг” АД

Предложената обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката е **982 414.17лв** (деветстотин осемдесет и две хиляди четиристотин и четиринадесет лева и седемнадесет стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател ПЦ, както следва:

$$\text{ЦП}(100)=\text{ЦП мин.}(982\,414.17)/\text{Ц участник}(982\,414.17)\times 100$$

2. Оферта № 2 подадена от «Бибо 69» ЕООД

Предложената обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката е **1 011 897.22лв** (един милион единадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и две стотинки) без ДДС

След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател ПЦ, както следва:

$$\text{ЦП}(97.09)=\text{ЦП мин.}(982\,414.17)/\text{Ц участник}(1\,011\,897.22)\times 100$$

3.Оферта № 4 подадена от «Атрим» ЕООД

Предложената обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката е **1 011 973.66 лв.** (един милион единадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и две стотинки) без ДДС

След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател ПЦ, както следва:

$$\text{ЦП}(97.08)=\text{ЦП мин.}(982\,414.17)/\text{Ц участник}(1\,011\,973.66)\times 100$$

V. Съгласно утвърдената от възложителя с обявяването на настоящата процедура за избор на изпълнител методика за оценка, офертите на участниците съответстващи на изискванията и условията на възложителя за подбор следва да бъдат оценявани по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА” въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$\text{КО}=0.7 \times \text{ОП} + 0.3 \times \text{ЦП}$$

Където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника
ОП е оценката по показател „Организация за изпълнение на поръчката” на участника
0,7 е относителната тежест на показател **ПК** в крайната оценка
ЦП е оценката по показател „Ценово предложение“ на участника
0,3 е относителната тежест на показател **ЦП** в крайната оценка
Максимална стойност на комплексната оценка /КО/ е 100 точки

След извършване на необходимите изчисления Комисията пресметна и определи комплексната оценка на участниците, както следва:

1.Оферта № 1, подадена от “Руен Холдинг” АД

КО=0.7 x ОП/40/ +0.3 x ЦП/100/= 28 +30= 58 точки

КО = 58 точки

2.Оферта № 2, подадена от «Бибо 69» ЕООД

КО=0.7 x ОП/40/ +0.3 x ЦП/97.09/= 28 +29.13= 57.13точки

КО = 57.13 точки

3.Оферта № 4, подадена от «Атрим» ЕООД

КО=0.7 x ОП/100/ +0.3 x ЦП/97.08/= 70 +29.12= 99.12точки

КО = 99.12 точки

Комисията обявява следното класиране:

На първо място:

1. Оферта № 4 подадена от «Атрим» ЕООД с 99.12точки

На второ място:

1. Оферта № 1, подадена от “Руен Холдинг” АД с 58.00 точки

На трето място:

1. Оферта № 2, подадена от «Бибо 69» ЕООД с 57.13 точки

VI. Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с класирания на първо място участник – «Атрим» ЕООД с **99.12точки**

VII. Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

VIII. Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на възложителя, ведно с всички документи и материали по процедурата за излизане с решение за избор на изпълнител.

IX. Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседание на комисията , проведено на 04.01.2019г.

X. Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 04.01.2019г. и бе предаден на възложителя на 04.01.2019г.

Председател:

1.....

Членове:

2.

3.

4.

5.