

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 2/07.01.2019г.**

На основание чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.181 ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 на комисия, назначена със заповед №504/12.11.2018г. на Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград и изменена със заповед №11 от 04.01.2019год. на Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград

### **О Б Я В Я В А М**

Класирането в обществена поръчка за избор на изпълнител чрез публично състезание с предмет: „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов” №8 за нуждите на Районен съд Асеновград”. Процедурата е открита с Решение № 1/10.10.2018 г. на Председателя на Районен съд Асеновград с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 01874-2018-0001.

**На първо място:**

**1. Оферта № 4 подадена от «Атрим» ЕООД с 99.12точки**

**На второ място:**

**1. Оферта № 1, подадена от «Руен Холдинг» АД с 58.00 точки**

**На трето място:**

**1. Оферта № 2, подадена от «Бибо 69» ЕООД с 57.13 точки**

### **О П Р Е Д Е Л Я М**

за изпълнител на обществена поръчка по ЗОП с предмет „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов” №8 за нуждите на Районен съд Асеновград”. Процедурата е открита с Решение № 1/10.10.2018 г. на Председателя на Районен съд Асеновград с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 01874-2018-0001: «Атрим» ЕООД

### **ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА :**

**1. „Килтекс“ ЕООД** депозирал оферта № 3 за участие в процедурата.

**Правно основание:** чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на критериите за лично състояние и подбор поставени от възложителя, а съгласно разпоредбата на чл.107,т.1 от ЗОП възложителя отстранява участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор

**Мотиви:** Участникът не е съответства на предварително поставените от възложителя изисквания към икономическо и финансово състояние на участниците в процедурата. От офертата на участника не е видно, че същия съответства на изрично поставено от възложителя изискване с откриване на процедурата за избор на изпълнител да е реализирали минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката за последните 3

(три) приключили финансови години (2015 г., 2016 г., 2017 г.) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си общо в размер на 1 000 000 лв. Под „оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира конкретният годишен оборот, реализиран от изпълнението на СМР свързани със ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на жилищни и/или административни и/или други обществени сгради. Декларираните в предоставения от участника ЕЕДОП в поле Част IV, Раздел Б, т. 2а) не кореспондират с публично достъпните данни за дружеството съдържащи се търговския регистър към Агенция по вписванията, В предоставения му на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 и ал.13 от ППЗОП срок участникът не е представил каквито и да било документи и /или доказателства , от които да е видно съответствието му с поставените от възложителя изисквания.

## **2.Оферта № 5** подадена от «Парсек Груп» ЕООД

**Правно основание:** чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда ценовите предложения на участниците, за които е установено, че техническите предложения не са изготвени в съответствие с поставените изисквания, а съгласно разпоредбата на чл.107,т.2, буква „а“ от ЗОП възложителя отстранява участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия.

**Мотиви:** участникът не е съобразил поставените от възложителя изисквания към съдържанието на техническото предложение за изпълнение на предмета на поръчката. От съдържането на техническото предложение комисията не може да добие разумна увереност , че участникът познава предмета на поръчката и е представил аргументирано предложението за изпълнение на строително монтажните работи, включително предвидената технология и оборудване на база представените данни в инвестиционните проекти съгласно изискването на възложителя. Участникът не е отчел спецификата и особеностите на обекта и възложителя. Представеното от участника техническо предложение съдържа текстове, показващи непредназначеност към предмета и обхвата на настоящата обществена поръчка.

Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.181 ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Дваседет и седма, чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната, могат да бъдат открити на:

<http://www.rsasenovgrad.bg/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B0?Order=79>

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:** .....

/ Иван Шейтанов, председател на Районен съд Асеновград/

